



CRITERIOS DE EVALUACIÓN		VALORACIÓN					PESO
		0	2.5	5	7.5	10	
ASPECTOS FORMALES	Cumple con la normativa en cuanto a extensión, letra, márgenes (formato solicitado), figuras y tablas (legibles, referenciadas, pies de tabla y figuras correctos)	El trabajo no se ajusta a las normas propuestas.	El trabajo se ajusta a alguna de las normas propuestas.	El trabajo se ajusta al menos a la mitad de las normas propuestas.	El trabajo se ajusta a más de la mitad de las normas propuestas, pero no a todas.	El trabajo se ajusta perfectamente a las normas propuestas.	5%
	Redacción y ortografía	No se respetan las normas ortográficas y la redacción es deficiente.	Con bastantes fallos en la redacción y ortografía.	Algunos fallos en la redacción y ortografía.	Con algunos fallos en la redacción.	Ningún fallo en la redacción y ortografía correcta.	5%
	Citas bibliográficas (cumple con la normativa)	No se referencia según la normativa.	Existen más de 5 fallos en sus referencias .	Entre 3 -5 citas no cumplen con la normativa.	Entre 1-3 citas no cumplen con la normativa.	Todas las referencias siguen las normas propuestas.	5%

CRITERIOS DE EVALUACIÓN		VALORACIÓN					PESO	
		0	2.5	5	7.5	10		
ASPECTOS CIENTÍFICOS	Introducción	Planteamiento teórico (Importancia y detección del problema y de las oportunidades de mejora. Justifica la necesidad de llevar a cabo el trabajo a partir de la fundamentación teórica)	No detecta la relevancia del problema, ni las oportunidades de mejora, tampoco realiza una correcta justificación de la necesidad y pertinencia del trabajo.	Detecta el problema, pero no la oportunidad de mejora y tampoco realiza una correcta justificación.	Detecta el problema y la necesidad de mejora, sin embargo, no realiza una correcta justificación.	Detecta el problema y la oportunidad de mejora, realiza una correcta justificación. Argumenta la pertinencia y/o necesidad de trabajo, pero no lo relaciona con la fundamentación teórica.	Detecta la relevancia del problema y las oportunidades de mejora. Realiza una correcta justificación, mediante la argumentación de la pertinencia y/o necesidad del trabajo a partir de la fundamentación teórica.	2,5%
		Capacidad de análisis (sabe extraer conclusiones suficientes y adecuadas de las fuentes consultadas)	No sabe extraer conclusiones de la información contenida en las fuentes consultadas.	Las conclusiones extraídas no son suficientes o adecuadas.	Las conclusiones extraídas son escasas pero adecuadas a partir de las fuentes consultadas.	Las conclusiones extraídas son suficientes y adecuadas a partir de las fuentes consultadas.	Las conclusiones extraídas son excelentes y muy adecuadas a partir de las fuentes consultadas.	2,5%
		Referencias y Bibliografía (referencias relevantes, comprensión manifiesta de las tendencias actuales del tema del trabajo, las referencias en el texto son suficientes como apoyo a los argumentos)	Las fuentes consultadas resultan insuficientes y faltan referencias teóricas fundamentales.	Ha consultado solo las referencias teóricas fundamentales y/o las referencias teóricas son pobres y desactualizada.	Ha consultado las referencias teóricas fundamentales y/o las referencias están actualizadas, pero son insuficientes.	Ha consultado las referencias teóricas fundamentales y/o las referencias están actualizadas. Sin embargo, se aprecian algunas carencias.	Ha consultado las referencias teóricas fundamentales y/o las referencias están actualizadas y además son adecuadas y sin carencias.	2,5%
		Claridad y organización (forma de presentación de la información, sabe relacionar e integrar la información obtenida de las fuentes consultadas)	La información se presenta de forma totalmente desorganizada y se limita a una sucesión de frases copiadas sin coherencia ni reelaboración.	La información se presenta algo ordenada pero no se percibe de manera clara el hilo argumental. Apenas reelabora la información obtenida en las fuentes.	La información está ordenada y el hilo argumental se percibe de manera clara, aunque hay aspectos inconexos. Reelabora la información obtenida en las fuentes, pero sin integrarla ni relacionarla	La información está ordenada y el hilo argumental se percibe de manera clara. Reelabora la información obtenida en las fuentes con una pequeña integración y relación entre las mismas.	La información tiene una organización y orden excelente con un hilo argumental que se percibe de manera clara. La información obtenida de las fuentes se integra y relaciona aportando una visión global y profunda de las mismas.	2,5%

CRITERIOS DE EVALUACIÓN		VALORACIÓN					PESO	
		0	2.5	5	7.5	10		
ASPECTOS CIENTÍFICOS	Objetivos	Descripción adecuada de los objetivos.	No se presentan con claridad, ni están correctamente formulados.	Se presentan sin claridad y con bastantes imprecisiones en la formulación.	Se presentan sin demasiada claridad y con algunas imprecisiones en la formulación.	Se presentan con claridad, aunque con imprecisiones en la formulación.	Se presentan con claridad, están formulados de manera relevante científicamente.	2,5%
		Adecuación del diseño, del material y del método con los objetivos	No son realistas, son inalcanzables para el/la alumno/a y la duración de la asignatura, no tienen coherencia a partir de la introducción.	No son suficientemente realistas, bien sea por la capacidad del alumno/a o por la duración de la asignatura. Son coherentes a partir de la introducción.	Son bastante realistas, acordes a la capacidad del alumno/a y a la duración de la asignatura, pero no son lo suficientemente coherentes a partir de la introducción.	Son bastante realistas, acordes a la capacidad del alumno/a y a la duración de la asignatura y son coherentes a partir de la introducción.	Son realistas, acordes a la capacidad del alumno/a y a la duración de la asignatura y son coherentes a partir de la introducción.	2,5%
	Metodología	Bases de datos y estrategia de búsqueda	No especifica las bases de datos utilizadas ni los criterios de búsqueda.	No describe las bases de datos utilizadas y/o son insuficientes o inadecuadas. Existen fallos importantes en los criterios de búsqueda.	Describe las bases de datos utilizadas, sin embargo, son insuficientes o incorrectas. Los criterios de búsqueda no se ajustan completamente al objetivo del estudio.	Describe las bases de datos utilizadas, son suficientes y adecuadas. Los criterios de búsqueda son correctos, pero, no son completamente adecuados para la consecución de los objetivos propuestos.	Describe las bases de datos utilizadas, son suficientes y adecuadas. Los criterios de búsqueda son correctos y completamente adecuados para la consecución de los objetivos propuestos.	3,5%
		Selección de estudios (Flow-chart)	Los criterios de inclusión y la selección de estudios son completamente erróneas.	Existen fallos importantes en los criterios de inclusión o no se aplican correctamente en la selección de los estudios.	Los criterios de inclusión son correctos, sin embargo, no se describe correctamente la selección de estudios y/o es inadecuada.	Los criterios de inclusión y la selección de estudios son correctos, sin embargo, el diagrama de flujo está incompleto.	Los criterios de inclusión y la selección de estudios son correctos y el diagrama de flujo está completo.	3,5%
		Aspectos éticos	No se recogen los aspectos éticos.	Se describe el procedimiento, sin embargo, este es incompleto y/o no está descrito con claridad.	Se describe el procedimiento, está descrito con claridad, sin embargo, es incompleto.	Se describen los aspectos éticos de forma clara y completa.	Se describen los aspectos éticos de forma clara y completa. Incluyendo la referencia de su aceptación por el comité de ética e investigación pertinente.	2,5%
Extracción de los datos y análisis	Los datos extraídos de los artículos seleccionados son inadecuados y no cumplen con el objetivo propuesto. El análisis de artículos/datos es incorrecto.	Los datos extraídos de los artículos seleccionados son parcialmente correctos y/o no cumplen con el objetivo propuesto. El análisis de artículos/datos es parcialmente incorrecto.	Los datos extraídos de los artículos seleccionados son correctos, pero no cumplen con el objetivo propuesto. El análisis de artículos/datos es parcialmente correcto.	Los datos extraídos de los artículos seleccionados son correctos, pero solo cumplen parcialmente con el objetivo propuesto. El análisis de artículos/datos es bastante correcto.	Los datos extraídos de los artículos seleccionados son correctos y cumplen con el objetivo propuesto. El análisis de artículos/datos es correcto.	3%		

CRITERIOS DE EVALUACIÓN		VALORACIÓN					PESO	
		0	2.5	5	7.5	10		
ASPECTOS CIENTÍFICOS	Resultados	Relación con los objetivos y metodología propuestos	Los resultados no están relacionados en absoluto con los objetivos propuestos.	Los resultados se ajustan parcialmente a alguno de los objetivos propuestos, pero no a todos.	Los resultados se ajustan parcialmente a todos los objetivos propuestos existiendo incoherencias.	Los resultados se ajustan bastante a los objetivos propuestos y a la metodología empleada.	Los resultados se ajustan completamente a los objetivos propuestos y a la metodología empleada.	2,5%
		Descripción (claridad, orden)	Se describen los resultados de manera desorganizada y su comprensión es difícil	Se describen los resultados de manera poco clara y organizada	Se describen los resultados de manera clara pero poco ordenada	Se describen los resultados con claridad y bastante orden	Se describen los resultados de forma completamente clara y ordenada	2,5%
		Relevancia de los resultados	Los resultados no proporcionan ninguna aportación relevante, ni práctica ni teórica.	Los resultados proporcionan escasa aportación relevante, ya sea práctica o teórica.	Los resultados proporcionan alguna aportación práctica o teórica.	Los resultados proporcionan una aportación relevante, ya sea práctica o teórica.	Los resultados suponen una aportación teórica o práctica de gran relevancia.	2,5%
	Discusión y conclusiones	Relación de los resultados con los objetivos	No se relacionan los resultados obtenidos con los objetivos propuestos.	Se indican si se han cumplido o no los objetivos, pero no se reflexiona ni se argumenta.	Se establece la consecución, o no, de los objetivos de forma imprecisa y poco razonada, sin establecer conclusión.	Se establece la consecución, o no, de los objetivos de forma precisa y razonada, pero sin establecer conclusión.	Se establece la consecución, o no, de los objetivos de forma precisa y razonada, realizando una correcta conclusión.	2,5%
		Posibles explicaciones a los resultados obtenidos	No se relacionan los resultados obtenidos con el marco teórico.	Se presentan los resultados obtenidos con escasa reflexión, siendo una repetición de información contenida en otros apartados.	Relaciona los resultados obtenidos con los estudios recogidos en el marco teórico, sin embargo, no son actuales o insuficientes.	Relaciona los resultados obtenidos con los estudios recogidos en el marco teórico.	Se reflexiona sobre los resultados obtenidos y su aportación al campo de estudio del marco teórico, haciendo mención expresa a su aplicación y relevancia.	2,5%
		Limitaciones y fortalezas del estudio	No se tienen en cuenta las limitaciones y las fortalezas del estudio.	Se enumeran las limitaciones y fortalezas, pero no se justifican.	Se enumeran las limitaciones y fortalezas de forma justificada.	Las limitaciones y fortalezas del estudio se describen de forma justificada pero no se propone cómo corregirlas en relación con futuras líneas de investigación.	Las limitaciones del estudio se describen de forma justificada proponiendo modos de compensarlas en relación con futuras líneas de investigación.	2,5%
		Conclusiones (se adaptan a los resultados obtenidos, claridad)	No se corresponden con los objetivos, no están basadas en los resultados alcanzados. El trabajo carece de recomendaciones realistas a partir de las conclusiones obtenidas.	Se corresponden con algunos objetivos, pero con bastantes deficiencias y no están basadas en los resultados alcanzados. El trabajo no propone recomendaciones realistas a partir de las conclusiones.	Se corresponden con algunos objetivos, pero con algunas deficiencias y no están basadas en los resultados alcanzados. El trabajo propone recomendaciones realistas a partir de las conclusiones.	Se corresponden con algunos objetivos planteados y están basadas en los resultados alcanzados. El trabajo no propone recomendaciones realistas a partir de las conclusiones obtenidas.	Se corresponden con algunos objetivos planteados y están basadas en los resultados alcanzados. El trabajo propone recomendaciones realistas a partir de las conclusiones obtenidas.	2,5%

CRITERIOS DE EVALUACIÓN		VALORACIÓN					PESO
		0	2.5	5	7.5	10	
EXPOSICIÓN	Materiales de apoyo (claros, legibles y sin errores, dominio y uso adecuado de la exposición)	No emplea ningún material de apoyo, o son completamente confusos, con errores o no adecuados a la exposición	Los recursos empleados aportan información confusa, excesiva, errónea y/o demasiado simple	Los recursos empleados clarifican la exposición	Los recursos empleados clarifican y enriquecen la exposición	Los recursos empleados clarifican y enriquecen la exposición de forma original	6%
	Exposición Oral (clara, fluida y con el tono de voz correcto)	Su exposición es confusa, estancada y no utiliza el tono de voz correcto	Se expresa de forma entrecortada y no acaba de transmitir sus ideas	Transmite sus ideas de forma concisa	Expresa sus ideas con facilidad y soltura	Sobresale por su facilidad de expresión y su claridad comunicativa	8%
	Vocabulario (Nivel de vocabulario general y técnico)	Pobre nivel de vocabulario general y técnico	Inadecuado nivel de vocabulario general y técnico	Adecuado nivel de vocabulario general, pero no técnico	Adecuado nivel de vocabulario general y técnico	Excelente nivel de vocabulario general y técnico	6%
	Gestión del tiempo (se adapta al tiempo)	Se excede del tiempo de manera notable	Se excede del tiempo	Poco ajustado al tiempo establecido	Razonablemente ajustado al tiempo establecido	Ajustado completamente al tiempo establecido	5%
DEFENSA	Sabe responder a las preguntas que se le formulan	No sabe responder las preguntas que se le formulan	Contesta a las preguntas que se le formulan sin llegar a responderlas	Contesta a las preguntas formuladas y responde con cierta relación a las mismas	Contesta a las preguntas formuladas y responde de forma correcta	Contesta a las preguntas formuladas y responde de forma completamente adecuada	5%
	Argumentación (tiene en cuenta criterios de referencias y fuentes bibliográficas en la deliberación)	Argumentación pobre y confusa. Denota desconocimiento del tema y no utiliza fuentes bibliográficas para su reflexión	Argumentación un poco pobre y confusa. Tiene conocimiento sobre el tema, pero no utiliza fuentes bibliográficas para su reflexión	Argumentación razonablemente correcta. Tiene conocimiento sobre el tema y utiliza fuentes bibliográficas para su reflexión, sin embargo, no son suficientes	Argumentación correcta, tienen en cuenta criterios y fuentes adecuadas.	Destaca por su argumentación, utiliza criterios y fuentes bibliográficas además de una reflexión y conocimiento profundo del tema	5%
	Escucha respetuosa con sus interlocutores tanto en el contenido como en la forma. Es claro y asertivo	No utiliza el respeto como entendimiento y diálogo. Evita expresar su propia posición y pensamiento	No capta la totalidad de los mensajes o no toma en cuenta lo que sus interlocutores van aportando. Expresa su pensamiento con poca claridad y/o asertividad	Escucha y utiliza el respeto como criterio de entendimiento y diálogo, sin embargo, no es expresa su pensamiento de forma clara y/o asertiva	Es respetuoso/a, escucha atentamente y valora positivamente las opiniones ajenas. Expresa sus pensamientos de manera bastante clara y asertiva	Es respetuoso/a y escucha atentamente, valora positivamente las opiniones ajenas y demuestra interés para integrar las aportaciones de sus interlocutores. Manifiesta su posición y pensamiento con claridad y asertividad y las defiende con argumentos.	5%